

# おぢやの 行政改革

小千谷市行政改革大綱

---

令和 8 年度 アクションプラン

令和 8 年度 アクションプラン一覧

| 基本方針                             | 取組テーマ                     | 取組期間       | 担当部会   |
|----------------------------------|---------------------------|------------|--------|
| 1.費用対効果を意識した効率的な<br>行財政運営の推進     | 補助金制度の見直し                 | 令和 8～10 年度 | 第 1 部会 |
| 2.公共施設の効率的な運営の推進                 | 指定管理者制度等民間活力<br>の導入に向けた検討 | 令和 8・9 年度  | 第 1 部会 |
| 4.デジタル技術の活用による業務<br>の効率化、職員負担の軽減 | 文書電子化を見据えた<br>管理方法の見直し    | 令和 8・9 年度  | 第 2 部会 |

|                      |   |                        |    |    |    |               |              |     |  |     |    |    |    |
|----------------------|---|------------------------|----|----|----|---------------|--------------|-----|--|-----|----|----|----|
| 基本方針                 | 1   | 費用対効果を意識した効率的な行財政運営の推進 |    |    |    |               |              |     |  |     |    |    |    |
| 取組テーマ                | ①   | 補助金制度の見直し              |    |    |    |               |              |     |  |     |    |    |    |
| 主管課<br>(関係課)         | 企画政策課、補助金所管課  |                        |    |    |    |               |              |     |  |     |    |    |    |
| 具体的な取組内容             |   |                        |    |    |    |               |              |     |  |     |    |    |    |
| 現状<br>(実施状況、実績等)     | 補助金の交付は、行政サービスを補完する公共的な取組を支援するとともに、公益的な市民活動の活性化を図るなど、市の施策を推進するうえで重要な役割を担っています。当市における補助金の交付状況は、令和6年度において約200事業、総額約10億6千万円となっていますが、平成21年以降、補助金制度全体に関する見直しや評価が行われていません。このため、補助金支出が累増している状況にあり、社会情勢や市民ニーズの変化を踏まえた補助金制度の見直しが必要となっています。 |                        |    |    |    |               |              |     |  |     |    |    |    |
| 課題                   | 当市には補助金等交付規則はありますが、事業の見直しを行う際の基準が定まっておらず、補助金事業の継続の可否を担当課で判断することが難しい状況にあります。制度の適正化と全庁的な統一を図るため補助金制度の見直し基準を策定し、随時、評価・見直しを行っていく必要があります。  |                        |    |    |    |               |              |     |  |     |    |    |    |
| 具体的な<br>アクション<br>プラン | 上半期スケジュール   |                        |    |    |    |               | 下半期スケジュール    |     |  |     |    |    |    |
|                      |   | 4月                     | 5月 | 6月 | 7月 | 8月            | 9月           | 10月 | 11月  | 12月 | 1月 | 2月 | 3月 |
|                      | ①   |                        |    |    |    |               |              |     |  |     |    |    |    |
|                      | ②   |                        |    |    |    |               |              |     |  |     |    |    |    |
|                      | ③   |                        |    |    |    |               |              |     |  |     |    |    |    |
|                      | ①企画政策課で「補助金見直し基本方針」の素案を作成し、専門部会で検討の上、策定します。基本方針では、見直しの基準、進め方、評価方法、工程などを定めます。あわせて、評価シートおよび検証テンプレートを作成します。<br>②策定した基本方針に基づき、全課を対象に、見直しが必要な補助金を募集します。<br>③募集結果を専門部会で精査し、優先順位を付けた上で、見直し対象(優先的に検証する補助金)を選定します。                         |                        |    |    |    |               |              |     |  |     |    |    |    |
| R9年度                 | ・選定した見直し対象について、専門部会において、目的、実績、成果、費用対効果などを検証します。<br>・維持・改善・縮減・廃止の方向性を整理した見直し案を取りまとめ、推進委員会に諮ります。<br>・見直し案にもとづき、関係団体への説明・周知を開始します。   |                        |    |    |    |               |              |     |  |     |    |    |    |
| R10年度                | ・必要な経過措置を講じた上で、新たな補助金制度に係る要綱等の整備を行います。<br>・R11年度予算編成において、補助金見直し結果を反映します。  |                        |    |    |    |               |              |     |  |     |    |    |    |
| 実施効果<br>(見込み)        | 【R8年度】<br>・見直しの基本方針を策定することで、全庁的に統一した考え方で検証が可能となります。<br>・見直し対象の選定と、評価シートなどの様式整備により、R9年度以降の検証作業に早期に着手でき、統一した手順で実施できるようになります。  |                        |    |    |    |               | 指標<br>(数値目標) |     | 【R8年度】<br>・補助金の見直し基本方針の策定<br>・見直し効果のある補助金の選定 |     |    |    |    |
| 取組状況<br>(上半期)        |   |                        |    |    |    |               |              |     |  |     |    |    |    |
| 取組状況<br>(下半期)        |   |                        |    |    |    |               |              |     |  |     |    |    |    |
| 取組結果                 |   |                        |    |    |    |               | 取組効果         |     |  |     |    |    |    |
| 今後の方針                |   |                        |    |    |    |               |              |     |  |     |    |    |    |
| 行政改革推進委員会の総合評価       |   |                        |    |    |    |               |              |     |  |     |    |    |    |
| 評価                   | A   | B                      | C  | D  | E  | 評価に付記する<br>意見 |              |     |  |     |    |    |    |
|                      |   |                        |    |    |    |               |              |     |  |     |    |    |    |

<総合評価>

A:高い成果が得られた B:予定通りの成果が得られた C:一定の成果が得られた

D:やや不十分な成果にとどまった E:成果は不十分であった

|                      |   |                                      |    |    |    |           |  |           |     |     |    |    |    |
|----------------------|---|--------------------------------------|----|----|----|-----------|--|-----------|-----|-----|----|----|----|
| 基本方針                 | 2   | 公共施設の効率的な運営の推進                       |    |    |    |           |  |           |     |     |    |    |    |
| 取組テーマ                | ①   | 指定管理者制度等民間活力の導入に向けた検討                |    |    |    |           |  |           |     |     |    |    |    |
| 主管課<br>(関係課)         | 企画政策課、施設所管課   |                                      |    |    |    |           |  |           |     |     |    |    |    |
| 具体的な取組内容             |   |                                      |    |    |    |           |  |           |     |     |    |    |    |
| 現状<br>(実施状況、実績等)     | <ul style="list-style-type: none"> <li>市民の家およびクラインガルテンふれあいの里については、指定管理者制度の導入を含め、適切な管理運営形態の検討を進めています。</li> <li>ホントカ。は複合施設であるため、事業者ヒアリングの結果、現時点では施設全体を一体的に指定管理することは難しい状況です。一方で、図書館業務を中心とした部分委託(業務の一部を切り出して委託する方法)は検討の余地があります。</li> </ul>  |                                      |    |    |    |           |  |           |     |     |    |    |    |
| 課題                   | <ul style="list-style-type: none"> <li>市民の家については、指定管理者制度等の導入形態を比較できるよう、業務範囲、料金・収入、修繕負担等の前提となる条件を整理し、管理運営方法を判断できる状態にする必要があります。クラインガルテンふれあいの里については、現行の管理組合による地域人材の関与が強みであるため、地域の理解・合意形成を丁寧に進める必要があります。</li> <li>ホントカ。は、施設全体の一体的な指定管理が難しい状況を踏まえ、図書館業務を中心に委託が可能な業務を再定義し、現行の価格水準を踏まえた費用対効果を整理した上で、管理運営方法を判断する必要があります。</li> </ul> |                                      |    |    |    |           |  |           |     |     |    |    |    |
| 具体的な<br>アクション<br>プラン | アクション内容   | 上半期スケジュール                            |    |    |    |           |  | 下半期スケジュール |     |     |    |    |    |
|                      |   | 4月                                   | 5月 | 6月 | 7月 | 8月        | 9月   | 10月       | 11月 | 12月 | 1月 | 2月 | 3月 |
|                      | ①   |                                      |    |    |    |           |  |           |     |     |    |    |    |
|                      | ②   |                                      |    |    |    |           |  |           |     |     |    |    |    |
|                      | ③   |                                      |    |    |    |           |  |           |     |     |    |    |    |
|                      | <p>①市民の家については、管理運営形態を比較し、関係者調整も進めながら、管理運営方法の方針を決定し、次年度以降の具体化に向けた準備に着手します。</p> <p>②クラインガルテンふれあいの里については、指定管理者制度・業務委託等を想定した導入条件を整理するとともに、現行の管理組合との協議を重ねながら、今後の管理運営方法の方向性を整理します。</p> <p>③ホントカ。については、図書館業務を中心に委託可能業務を再定義し、現行価格水準を踏まえた費用対効果を整理した上で、管理運営方法の方針を決定します。</p>   |                                      |    |    |    |           |  |           |     |     |    |    |    |
|                      | R9年度  | クラインガルテンふれあいの里については、管理運営方法の方針を決定します。 |    |    |    |           |  |           |     |     |    |    |    |
| 実施効果<br>(見込み)        | 【R8年度】<br>市民の家およびクラインガルテンふれあいの里は、指定管理者制度等の導入を含む管理運営形態の選択肢を整理・具体化し、持続可能な運営体制の確保と魅力向上・収支改善に向けた方向性の明確化につなげます。<br>ホントカ。は、部分委託の可能性も検討することで、次年度以降の運営方針を根拠をもって判断できる状態につながります。  | 指標<br>(数値目標など)                       |    |    |    |           | 【R8年度】<br>管理運営方法の方針決定: 2施設(市民の家、ホントカ。)<br>管理運営方法の方針整理: 1施設(クラインガルテン) |           |     |     |    |    |    |
| 取組状況<br>(上半期)        |   |                                      |    |    |    |           |  |           |     |     |    |    |    |
| 取組状況<br>(下半期)        |   |                                      |    |    |    |           |  |           |     |     |    |    |    |
| 取組結果                 |   |                                      |    |    |    |           | 取組効果   |           |     |     |    |    |    |
| 今後の方針                |   |                                      |    |    |    |           |  |           |     |     |    |    |    |
| 行政改革推進委員会の総合評価       |   |                                      |    |    |    |           |  |           |     |     |    |    |    |
| 評価                   | A   | B                                    | C  | D  | E  | 評価に付記する意見 |  |           |     |     |    |    |    |

<総合評価>

A:高い成果が得られた B:予定通りの成果が得られた C:一定の成果が得られた

D:やや不十分な成果にとどまった E:成果は不十分であった

|                      |   |                            |    |    |    |           |                |           |  |     |    |    |    |
|----------------------|---|----------------------------|----|----|----|-----------|----------------|-----------|--|-----|----|----|----|
| 基本方針                 | 4   | デジタル技術の活用による業務の効率化、職員負担の軽減 |    |    |    |           |                |           |  |     |    |    |    |
| 取組テーマ                | ①   | 文書電子化を見据えた管理方法の見直し         |    |    |    |           |                |           |  |     |    |    |    |
| 主管課<br>(関係課)         | 総務課   |                            |    |    |    |           |                |           |  |     |    |    |    |
| 具体的な取組内容             |   |                            |    |    |    |           |                |           |  |     |    |    |    |
| 現状<br>(実施状況、実績等)     | 多くの業務において紙ベースの運用が継続しており、文書の作成・回覧・保管に時間やコストを要しています。行政手続きのオンライン化が進展する一方で、現行の文書取扱規程や保存形態は、電子決裁の本格的な運用を想定した内容となっておりません。   |                            |    |    |    |           |                |           |  |     |    |    |    |
| 課題                   | 電子決裁化に対応した文書管理体制が十分に整備されておらず、紙を前提とした運用となっています。そのため、業務の効率化が十分に進んでいない状況です。また、電子文書を公文書として取り扱うための規程改正や保存基準が未整備であるほか、各課における文書管理の実態を十分に把握できていないため、文書の電子化の可否や保存媒体に関する判断基準が明確になっていません。  |                            |    |    |    |           |                |           |  |     |    |    |    |
| 具体的な<br>アクション<br>プラン | アクション内容   | 上半期スケジュール                  |    |    |    |           |                | 下半期スケジュール |  |     |    |    |    |
|                      |   | 4月                         | 5月 | 6月 | 7月 | 8月        | 9月             | 10月       | 11月  | 12月 | 1月 | 2月 | 3月 |
|                      | ①   |                            |    |    |    |           |                |           |  |     |    |    |    |
|                      | ②   |                            |    |    |    |           |                |           |  |     |    |    |    |
|                      | ③   |                            |    |    |    |           |                |           |  |     |    |    |    |
|                      | ①「どの業務を電子化し、どの業務を紙で残すか」という基本的な考え方(方針)について、全庁的な合意形成を図ります。<br>②策定した方針に基づき、電子決裁導入後の具体的な業務フロー(メール受信時の処理、決裁ルート等)や運用ルール案を検討し、職員間でイメージを共有します。<br>③共有された方針やルール案に基づき、各課における文書作成・保存の実態調査を行い、電子化に向けた具体的な課題(紙媒体での処理が必要な業務等)を洗い出し、解決策を検討します。 |                            |    |    |    |           |                |           |  |     |    |    |    |
| R9年度                 | 文書電子化に適合した文書管理規程等の改正や保存基準の整備を行うとともに、実務環境の整備など具体的な準備を進め、円滑な導入環境を整えます。  |                            |    |    |    |           |                |           |  |     |    |    |    |
| 実施効果<br>(見込み)        | 【R8年度】<br>・全庁的に文書の電子化に向けた方針(目指す姿)が統一・共有されることで、システム導入時の手戻りや現場の混乱を防ぎます。<br>・電子化対象や紙併用の要否等の判断が明確になります。<br>・業務フローの見直しにより、職員の事務負担軽減を図るとともに、決裁の迅速化による市民サービスの向上(申請から交付までの期間短縮等)に繋がります。   |                            |    |    |    |           | 指標<br>(数値目標など) |           | 【R8年度】<br>・電子化対象文書及び課題一覧の作成と解決策の検討<br>・最終的な電子決裁運用ルール案の策定 |     |    |    |    |
| 取組状況<br>(上半期)        |   |                            |    |    |    |           |                |           |  |     |    |    |    |
| 取組状況<br>(下半期)        |   |                            |    |    |    |           |                |           |  |     |    |    |    |
| 取組結果                 |   |                            |    |    |    |           | 取組効果           |           |  |     |    |    |    |
| 今後の方針                |   |                            |    |    |    |           |                |           |  |     |    |    |    |
| 行政改革推進委員会の総合評価       |   |                            |    |    |    |           |                |           |  |     |    |    |    |
| 評価                   | A   | B                          | C  | D  | E  | 評価に付記する意見 |                |           |  |     |    |    |    |
|                      |   |                            |    |    |    |           |                |           |  |     |    |    |    |

<総合評価>

A:高い成果が得られた B:予定通りの成果が得られた C:一定の成果が得られた

D:やや不十分な成果にとどまった E:成果は不十分であった